


 REVIEWS
 

Ramón Díaz Solís. *Tarde en España*. Bogotá: Ediciones Tercer Mundo, 1980. 194 pp.

This collection of essays deals chiefly (pp.19-126) with *Celestina* and the influence on Rojas of Boccaccio, Eneas Silvio Piccolomini, Diego de San Pedro and Martínez de Toledo. While the main thrust is on the role which these authors play in the elaboration of themes and techniques in the *Tragicomedia*, there are also sections on such topics as the language of Rojas, his reading public and his influence on later works.

All of the topics have been previously dealt with by other scholars, a fact which the author summarily acknowledges in practically the only footnote in the text (page 19). Although he generally does not cite previous scholarship, he does single out María Rosa Lida de Malkiel's work while developing his major idea that not only the figure of Calisto but also that of Melibea are greatly influenced by *La Fiammetta*. While some of his points here might be well taken, he strains our belief when he tries to establish that the "deleytosa vista de los navíos" results from a direct imitation of *La Fiammetta*.

The book is a series of rambling, verbose and usually tedious considerations. When the author sets out to plow new ground and single out previously unnoticed material gleaned by Rojas from the aforementioned authors, the results are usually very strained. This quotation (pp. 80-81) from the chapter entitled "Aproximación de la *Tragicomedia* a Diego de San Pedro" well serves as an example.

3) La amante debe seguir en la muerte--y en el género de muerte--al amante que murió amándola.

Así Melibea y así antes Tisbe en la relación de Diego de San Pedro, en el Sermón ordenado: "besándole diuersas vezes su fría boca, mezclando sus lágrimas e su sangre, comenzó a dezir: "Buelue el rostro, señor mío, a tu desamparada Tisbe. No tengas más amor con la tierra que conmigo. Por cierto también terné fuerça para acompañarte en la muerte como para amarte en la vida; así seguiré yo muerta a ti muerto". E dichas estas palabras, sacóle el cuchillo de los pechos; y puesto en los suyos abraçose con su amado e así acabaron entrambos" (Ibid. p. 110). Melibea decía a su padre: "Pues ¿qué crueldad sería, padre mío, muriendo él despeñado, que viuiese yo penada? Su muerte combida a la mía, combídame e fuerça que sea presto, sin dilación; muéstrame que ha de ser despeñada por seguille en todo" (Auct. XX, II, p. 197).

## CELESTINESCA

At times one wonders if the author has understood the text, since at one point (p. 71) he affirms:

Pármeno (que simplifica para facilitar la formación de su argumento en eslabones o sorites) no debe estar bien al tanto de la afección escondidamente creciente en el interior de Calisto. En el primer Aucto, solo sabía el criado que el amo sufría de conmoción amorosa. En el segundo, le revela Calisto el nombre de Melibea. De añadidura, Pármeno asigna celos a Calisto: "tenemos otro celoso en casa" (Auct. II, I, p. 124), pasión esta que no se comprueba en ningún lugar de la historia.

Obviously the last part of the statement is quite correct. However, the complete text of *La Celestina* reads:

¿Relincháys, don cauallo? ¿No basta vn celoso en casa? . . . ¿O barruntas a Melibea?

Of course, *celoso* means "in heat".

In sum, the argumentation of this book is strained, diffuse and adds little to *Celestina* criticism.

ERIC W. NAYLOR

The University of the South  
Sewanee, Tennessee



Pármeno leaving Calisto.

Act V. Burgos, 1499?